

权力叙事的解构与文学阐释的范式创新

——《权力》述评*

南京大学 浙江财经大学 李卓**

摘要:《权力》(2024)一书系统梳理西方重要思想家关于权力的核心命题,深入揭示其根本内涵、本质特征、表现形态与运作机制。在理论阐释上,该书沿袭线性阐述路径,凸显权力思想的并置与比较,呈现权力观念演进中的内在张力与复杂关联;在文本实践上,作者从阶级、种族、性别到人类世等多重维度展开文本分析,不仅拓展了文学批评的边界,也将权力研究引向全球伦理与生态政治的新视野;在方法论上,强调跨学科融合与批判性反思,体现出鲜明的问题意识与创新精神;在学术立场上,摒弃对西方理论的简单“概念依赖”,主张从中国文化语境出发,以本土经验为基础,与中国传统权力思想展开建设性对话。该书不仅为西方权力理论在中国语境下的深度转化提供了生动范例,也为当代学术界批判性地接收与重构西方思想提供启发性路径。

关键词:《权力》;西方理论;跨学科;中国视角

Title: Deconstruction of Power Narratives and Paradigm Innovation in Literary Interpretation—A Review of *Power*

Abstract: *Power* (2024) systematically synthesizes core propositions on power

* 本研究是2024年度江苏省社会科学基金项目“21世纪美国左翼文学发展趋势研究”(编号:24WWC001)和中国博士后科学基金第77批面上资助“20世纪美国左翼文学中国书写的反思研究”(编号:2025M773318)的阶段性研究成果。

** 作者简介:李卓,南京大学外国语学院博士后,浙江财经大学外国语学院讲师。研究方向为英美文学。电子邮箱:547023367@qq.com。

from major Western thinkers, delving into their fundamental connotations, essential characteristics, manifestations, and operational mechanisms. Theoretically, the book adheres to a linear exposition, highlighting the juxtaposition and comparison of power-related ideologies to reveal inherent tensions and complex interconnections within the evolution of power concepts. In practical application, the author conducts textual analyses across multiple dimensions—from class, race, and gender to the Anthropocene—not only expanding the boundaries of literary criticism but also redirecting power studies toward new horizons of global ethics and ecological politics. Methodologically, it emphasizes interdisciplinary integration and critical reflection, demonstrating distinct problem-awareness and innovative spirit. Academically, it rejects simplistic “conceptual dependence” on Western theories, advocating instead for constructive dialogue with traditional Chinese power philosophies grounded in local experiences and contextualized within China’s cultural framework. This book offers both a vivid case study for the in-depth transformation of Western power theories in the Chinese context and an inspiring pathway for contemporary academia to critically assimilate and reconstruct Western thought.

Key Words: *Power*; Western Theory; Interdisciplinary; Chinese Perspective

在当今人文社会科学研究领域,“权力”始终是一个充满张力的核心议题。它既是政治哲学的理论支柱,也是文学批评的重要切入点;既在思想史的纵深演进中不断被定义与重塑,又在文化实践中以隐秘或激烈的方式渗透于社会肌理之中。近年来,外国文学研究领域已围绕权力问题展开了多维度、多层次的理论探索,相关研究成果层出不穷。然而,国内对于权力的根本内涵、本质特征、表现形态及运作机制的阐述,仍以译介为主,系统性的本土研究相对薄弱。多数著作“仍存在对国外理论和研究范式亦步亦趋的现象,甚至陷入外来思想和模式的牢笼,难免出现沿用、照搬和强制性阐释,更遑论中国语境的在场感”(杨金才,2024: 141)。正是在这一背景下,杨金才与姜礼福合著的《权力》一书应运而生。

《权力》是一部视野开阔、理论深厚的学术力作,系统梳理西方重要思想家关于权力的核心命题,深入揭示其根本内涵、本质特征、表现形态与运作机制。在理论阐释上,该书沿袭线性阐述路径,凸显权力思想交叉比较,揭示权力观念演进中的内在张力与复杂关联;在文本实践上,从阶级、种族、性别与人类世等多重维度展开文本分析,拓展了文学批评的边界,同时将权力研究引向全球伦理与生态政治研究的新视野;在方法论上,

融合跨学科路径,强调批判性思维,体现出鲜明的问题意识与创新精神;在学术立场上,摒弃对西方理论简单的“概念依赖”,主张从中国文化语境出发,与中国传统权力思想展开对话,系统梳理西方权力思想,打通思想史与文学批评两个维度。该著不仅为外国文学领域的权力研究提供了理论支撑,也为西方理论在中国语境中的深度转化提供了实践路径与创新范式。

1 理论图谱构建:权力研究的全景式导引

《权力》的理论建构始于对西方思想史的纵深梳理。作者以西方早期思想家的权力观为起点,逐步过渡至当代权力话语,打破传统宏大叙事框架,将研究重心转向边缘地带、身体经验与日常生活中的微观政治。在广阔的时空布局中,该著跨越政治学、社会学、西方法学与哲学等多个领域,系统探讨了权力的核心概念、运作机制、合法性问题及其对公共空间、社会秩序、生命存在与性别操演的深层渗透,构建出一幅包容多元、逻辑严密的理论图景。

在理论框架下,学术观点以缜密的逻辑层层递进、系统展开,勾勒出权力思想的发展脉络与张力所在。马基雅维利将权力从神学羁绊中解放,呈现为“统治术”的现实策略;霍布斯通过“利维坦”隐喻揭示国家暴力装置对权力的集中垄断;卢梭则以社会契约论为权力的合法性注入民主理念。该著对早期权力思想的梳理,清晰呈现出现代性进程中权力从“神授”到“人赋”的世俗化转向。进入20世纪,福柯、阿伦特、阿甘本、吉登斯等思想家的权力观阐释重塑权力理论的版图。书中对福柯“微观权力”的剖析尤为出彩:权力不再是居高临下的压制机制,而是渗透于监狱、医院、学校等规训体系中的毛细血管网络,既生产服从,也生产知识、真理与主体性。而阿甘本通过“例外状态”与“赤裸生命”理论,揭示现代民主国家如何以法律之名悬置法律本身,将某些群体(如难民、无国籍者)排除于政治共同体之外,使其沦为权力可以任意处置的“非人”。正是通过对权力观念历时性的精细描摹与结构重建,该书为重思权力的概念张力和现实影响提供了坚实的理论基础。

然而,该著并未止步于对西方理论的线性梳理,而是通过并置与比较,凸显思想史的内在张力。作者以马基雅维利为起点,将霍布斯的“利维坦”隐喻、卢梭的“公意”学说、福柯的“规训权力”等理论节点串联成完整的知识谱系。不同于常规的思想史线性叙述,本书特别关注理论间的对话关系,如指出阿伦特的“交往权力”与福柯的“规训权力”构成现代性权力的双重面相;揭示布尔迪厄“象征权力”与卢克斯“三维权力观”在文化批判维度上的互补性,霍布斯的“绝对主权”与孟德斯鸠的“三权分立”形成制度设计的对照;阿伦特强调权力作为“公共领域的协同行动”,与福柯的“权力无处不在”构成行

动主义与结构主义的交锋。这种互文性解读使理论脉络呈现出立体网络结构,凸显了权力概念的流动性特征。该著采用的对话性书写既避免了理论堆砌的枯燥,也促使读者反思不同权力范式的适用边界。尤为可贵的是,作者始终保持着中国学者的批判自觉。在评述西方理论时反复叩问:福柯的“规训社会”是否过度消解了人的能动性?阿甘本的“例外状态”能否解释非西方语境下的权力实践?中国传统的权力观如何为阐释西方文学作品提供新视角?诸如此类的问题意识,暗示着本土学术话语对西方理论进行创造性转化的可能。

2 文学之镜:权力叙事的多元解码

如果说理论章节构建了《权力》一书的“骨骼”,文本阐释则为之赋予了“血肉”。《权力》选取阶级、种族、性别、人与地球之间的关系等维度,将抽象理论落地于具体文本,对无处不在的权力进行剖析和探讨,揭示权力的具体运作和流动生成。在剖析19世纪现实主义小说时,作者指出麦尔维尔《水手比利·巴德》中的战舰“战威号”,不仅是阶级压迫的空间隐喻,更是权力规训技术的展演场域,“战威号”舰呈现的边沁式“圆形监狱”,其实就是现代资本主义社会一种权力去向的缩影,编织成一张规训底层身体的权力之网(杨金才、姜礼福,2024:59)。这种解读将福柯的“规训权力”具象化为文学场景,揭示了小说如何通过细节描写参与社会权力的再生产。再者,在工业文明语境下,作者选取福克纳《献给艾米丽的一朵玫瑰花》作为分析样本,创造性地将空间诗学引入阶级分析。艾米丽小姐的宅邸不仅是南方贵族衰落的物质象征,更通过空间封闭性揭示了种植园经济向工业文明转型中的权力重组。这种“空间-权力”的耦合分析,突破了传统阶级研究的政治经济学框架,展现出文学批评介入社会分析的独特优势。

在殖民主义以及生命政治权力实施过程中,作者则聚焦于种族与帝国的权力的维度展开论述。该著作以库切的《等待野蛮人》、范尼凯克的《凯旋》和埃里森的《归航》为例,探讨特定历史阶段呈现出的不同民族、种族之间的权力关系,剖析后殖民国家或地区如何在内化殖民权力结构的同时,制造新的压迫形式。通过库切《等待野蛮人》的文本细读,作者指认殖民权力通过“文明/野蛮”的二元叙事实现合法化,而帝国军官的自我怀疑则暴露出权力系统的内在裂缝。此处的“解殖式阅读”不仅呼应了萨义德的东方主义批判,更通过埃里森《归航》中秃鹫与白头海雕的象征体系,揭示了种族权力在航空时代的新型隐喻结构,超越了简单的殖民/反殖民二元对立,呈现权力在历史惯性中的复杂延续。再者,在“性别与权力”章节中,欧茨《白猫》的解读颇具启发性。作者抓住“凝视”这个关键词,剖析命名权与身体规训的权力关系:艾丽莎与米兰达的“猫-女”共同体,既是被规训的客体,也是反抗的载体。更精妙的是对“动物凝视”的理论提升:当

猫眼成为反凝视的媒介,传统的主客体关系发生倒置。这种微观抵抗揭示了权力关系的流动性本质,而《吾友朱迪斯》中双面人生的解析,则展现出后现代语境下权力对身份流动性的新型操控策略。

最具创新性的,当属“人类世”视角下的生态权力批判。通过《白鲸》中人与海洋生物的对抗叙事,揭示出生态剥削与殖民逻辑的同构性。梅尔维尔笔下的白鲸莫比·迪克不仅是自然暴力的化身,更是资本主义扩张欲望的镜像,揭示出捕鲸业的狂欢恰是人类世“增长癖”的文学预演;著作结尾对“星球形象”与“时空命运共同体”的构想,展现出中国学者的理论阐释抱负。通过分析乌托邦文学《失去一切的人》,作者提出“去增长”权力观的可能性,将权力从控制工具转化为协调机制,既接续了道家“无为而治”的思想传统,又与当代生态马克思主义形成对话。特别是“共享社区”概念的提出,为超越人类中心主义的权力关系提供了新思路。

3 方法论探赜:权力研究的新路径

尽管“权力”长期以来是文学研究的重要议题,然而以往的相关研究多散见于政治学、文化研究、批评理论等不同领域,缺乏统一的方法论指引与系统性的理论整合。《权力》一书实现了关键性的突破:它以权力为核心范畴,将文学中的权力问题确立为一个独立而系统的研究领域,构建起结构严谨、逻辑清晰的理论框架。作者从权力的基本概念、内涵与特征出发,结合文学文本的复杂呈现,逐步深入分析权力在不同层面和语境中的运作机制、表现形态,以及其与文学创作、接受之间的互动关系。这种方法论上的系统化转向,不仅为文学研究者提供了清晰的分析路径和操作范式,也为文学权力研究从碎片走向整体、从经验走向理论奠定了坚实基础,标志着文学中的权力研究向更高层次的学理整合迈出了坚实一步。

在人类世成为全球议题的重要背景下,该著将环境维度引入文学权力研究,无疑是一种具有前瞻性的方法论创新。作者敏锐地捕捉到时代关切,将生态视野纳入权力分析框架,探讨文学文本中权力结构与自然环境之间的互动机制,以及由此生成的生态伦理问题。这种方法论上的拓展不仅有效延展了文学权力研究的理论边界,也为环境文学研究提供了新的解释路径与分析工具。通过剖析文本中人与自然关系的权力结构,揭示人类在资源开发与环境控制中行使权力的复杂性,引导读者在生态危机中重新思考权力的伦理边界与责任意蕴。该方法论的生态转向,为文学研究与环境人文学科的交叉融合提供了有益借鉴。

同时,作者在研究范式上构建了一种理论与实践动态结合的分析路径,进一步推动了方法论层面的革新。该著在提出理论观点的同时,紧扣具体文本开展案例分析,在文

本解读与理论建构之间形成循环互动。这种研究模式有效克服了理论抽象化、与文本脱节的弊病,增强了文学权力研究的可操作性。在提出权力多维性理论后,作者从多个文学文本出发,分别从阶级、种族、性别、生态等维度展开深入剖析,不仅展示了理论的适用性,也通过实践检验并动态地丰富了理论内容。此种双向生成的研究范式,为当前文学研究提供了方法论上的启示,鼓励研究者在理论深化与文本实证之间保持张力与联动,推动权力研究朝向更加系统与多元的方向演进。

4 结 语

在外国文学研究领域,长期存在“理论滞后”与“文本中心主义”的困境。该著系统梳理了西方思想家的权力观,为文学研究提供了坚实的理论支撑;全面剖析了文学作品中权力的多维呈现,揭示了权力在文学创作中的丰富内涵与复杂形式;创新性地构建了文学权力研究的理论框架与研究方法,推动了这一领域的学术发展与理论创新。该著不仅有助于深化对文学作品中权力现象的理解与认识,还为文学研究与其他学科的交叉融合提供了新的思路与范例,促进了文学研究的多元化与深入化发展,具有重要的学术价值与理论意义。该著兼具理论前瞻性与批评实践的穿透力,堪称当前外国文学研究领域权力问题探讨的标志性成果。它不仅有助于深化读者对权力运行机制的理解,也对塑造主体认知、拓展文学研究视野与实现学术自主具有重要启发意义。

作为“外语学科核心话题前沿研究文库”的重要成果,《权力》体现了该丛书“前沿性、体系性、方法论”的编纂宗旨。作为跨学科研究的典范之作,《权力》的成功在于其始终保持的理论张力:在解构与建构之间,在本土与全球之间,在审美与政治之间,开辟出属于中国学者的阐释空间。这种学术姿态不仅为外国文学研究树立了新标杆,更在更深层次上回应着“构建中国特色哲学社会科学”的时代命题。在当今的数字资本主义时代,算法权力、数据监控与平台剥削已重塑了权力的形态,该著在文明冲突论甚嚣尘上、技术理性重塑权力格局的今天提醒我们:权力分析从来不是价值中立的智力游戏,而是关乎人类如何共处的根本命题。当作者在结语部分追问“星球命运共同体”的可能性时,其实质是在全球资本主义的暗夜中寻找人文主义的星光。这种在解构中重构、在批判中建设的学术品格,使本书超越了普通研究指南的定位,成为叩问时代精神的典范之作。

参考文献

- [1] 杨金才,2024.论外国文学研究的中国视角.外语导刊,(1):141-147,157.
[2] 杨金才,姜礼福,2024.权力.北京:外语教学与研究出版社.