

关于军事技术哲学学科建制化问题的思考

李秀春¹, 杨 震², 郭世贞¹

(1. 装备学院 装备指挥系, 北京 101416; 2. 军事科学院 军队建设研究部, 北京 100091)

摘 要 围绕军事技术哲学学科建制化“是什么”“为什么”“怎么办”3 个方面的基本问题, 在分析相关研究成果的基础上, 界定了军事技术哲学学科建制化的基本概念、主要内容和建设目标, 指出了实现学科建制化是更好地发挥军事技术哲学的指导、探索和反思功能的客观需要, 提出了实现军事技术学科建制化需要走内在观念建制化与外在社会建制化相结合、权威系统驱动与权力系统驱动模式相结合、强化问题取向意识与强化学科意识相结合之路。

关 键 词 军事技术; 哲学研究; 学科建制化; 实现途径

中图分类号 E 0-02

文章编号 2095-3828(2014)05-0127-04

文献标志码 A

DOI 10.3783/j.issn.2095-3828.2014.05.028

Research on Issues About the Discipline-Institutionalization of Military Technology Philosophy

LI Xiuchun¹, YANG Zhen², GUO Shizhen¹

(1. Department of Equipment Command, Equipment Academy, Beijing 101416, China;

2. Department of Army Building and Research, Academy of Military Science, Beijing 100091, China)

Abstract The paper has correlation with the operating of discipline's function, with the development of the discipline. Surrounding three basic issues, 'what', 'why' and 'how' about the discipline-institutionalization of military technology philosophy. Based on the analysis on related research work, the article puts forward basic definitions, main contents and the construction targets about the discipline-institutionalization of military technology philosophy. It generalizes that, to realize the discipline-institutionalization would be an inherent need to the function of military technology philosophy on directing, exploring and reflection more smoothly. Furthermore, the article puts out the realizing approach of the discipline-institutionalization that would be three combinings, combing the institutionalization of inner conception and the outer society, combing the authority driving and power driving, combing the emphasis on problem-oriented consciousness and the emphasis on discipline-oriented consciousness.

Key words military technology; philosophy research; discipline-institutionalization; realizing approach

哲学是人类的最高智慧,是时代精神的精华。20 世纪 70 年代以来,顺应世界性军事变革浪潮的发展大势,军事技术哲学理论研究的先行者们以强烈的使命意识和责任意识、高度的理论自觉

和学术敏锐,对军事技术哲学领域的重大理论和现实问题进行了不懈的探索和研究,先后推出了一系列有代表性的学术著作,为军事理论的繁荣做出了重大贡献。与此同时,也应该看到,由于诸

收稿日期 2013-09-11

基金项目 中国博士后科学基金资助项目(201150M1541,2013T60917)

作者简介 李秀春(1969—),男,工程师,博士后,主要研究方向为装备保障。lxclxc1233@163.com

多因素的影响和制约,军事技术哲学学科建制化研究尚未得到足够重视。积极拓展和深化军事技术哲学学科建制化研究,对于充分发挥军事技术哲学的社会功能和学科价值,合理构建军事技术哲学的理论体系和学科体系,无疑具有重大而深远的理论和现实意义。

1 什么是军事技术哲学学科建制化

1.1 学 科

学科是军事技术哲学学科建制化研究中最抽象和最基础的概念,是军事技术哲学学科建制化研究的立论起点。学科作为一个使用广泛而含义多重的术语,不同的人,不同的语境,不同的视角对其有不同的定义和标准,每一定义和标准的背后都隐含着特定的哲学假设和价值取向,引导着不同的学科建设实践。纵观目前学术界对“学科”概念的界定及使用背景,大致形成了如下 3 类有代表性的观点^[1-3]。

知识说。知识说认为,学科是人类关于认识成果的一种分类,是人们在长期发展过程中产生的知识碎片混合物,经过分化、整合、重组建构起来的,具有一定知识范畴的逻辑体系和知识体系。

组织说。组织说认为,作为研究组织的学科是组织学科研究力量、开展学科研究的基本单位,表现为学科研究的研究院(所、室、中心等)。

规训说。从本源来说,学科一方面指知识的分类和学习的科目,另一方面又指对人进行的培育,尤其侧重于指带有强力性质的规范和塑造,即学科规训^[4]。西方学者从社会学的角度出发,认为学科主要表现为一种规训制度;从国内研究和实践情况看,学科已经成为社会和国家对科学研究进行资助、管理的重要框架和标准。

从学科概念和内涵的演化历程来看^[1,5],学科是一个历史的范畴,人类对它的认识也有一个不断深入深化的过程,知识作为学科的起点和归宿,贯穿于学科产生和发展的始终;学科又是一个社会的范畴,作为社会大系统中的子系统,不可避免地受到社会系统中各种因素的影响;学科还是一个矛盾的统一体,在个体独立和群体关联的矛盾中寻求着动态有序与自然恒稳的统一,在封闭性与开放型的矛盾中实现着科学发展的内在逻辑和社会需求的统一,在理论性和实践性的矛盾中昭示了社会价值、经济价值和科学价值的统一。

1.2 学科建制与学科建制化

从上文对学科的内涵分析来看,其含义可概

略地分为 4 大部分^{[2]21}:第一,逻辑范畴和知识体系;第二,浸润其中的学科精神和学科制度、规范;第三,学科的具体社会组织;第四,更广泛意义上的学科的社会分工、管理、内部交流机制等。前 2 个部分构成了学科的内在观念建制,后 2 个部分则可以视为学科的外在社会建制。可见,学科是内在建制和外在建制的统一体,是认识组织和社会组织的有机结合。学科建制化问题,是科学史家与科学社会学家共同关注的一大课题^[6]。20 世纪 60 年代末以来,学者们在对自然科学、自然科学学科发生建制化的过程与机制进行大量研究的基础上,给出了学科建制化的基本定义,即学科建制化是指处于零散状态且缺乏独立性的一个研究领域转变为一门独立的、组织化的学科的过程。它意味着从事相同领域学术活动的人们之间存在着相对密集的学术互动^[7]。一门学科能够成立并被认可,即完成建制化过程。学科建制化是否充分,通常须同时参照内在标志与外在标志来进行判断。就内在标志而言,应着重考虑学术研究传统或范式的自主性、创造性及解决问题能力;就外在标志而言,则应综合考虑建制化得以实施的规模与程度。

1.3 军事技术哲学学科建制化

所谓军事技术哲学学科建制化,是指在军事技术哲学学科知识形成中发生的,以获得和确立价值为核心的,某种行为规则、模式得以确立和维持的过程,这一过程体现为学科知识生产和传播中的标准化、结构化和系统化。这一建制化的过程,通常包括学科职业的建制化、学习与训练的建制化、研究的建制化、交流沟通的建制化。通过不断的建制化,使军事技术哲学作为一门学科进一步明晰自己的研究对象,完善自己的理论内容,建立自己独立的学科王国,形成自己独特的学科逻辑,建构自己完整的学科框架,进而使自己的知识形成独特的范式,并获得社会建制和社会层面的建构。

2 为什么要实现军事技术哲学学科建制化

随着时间的推移,学科不断被赋予新的内涵,外延也随之扩大,丰富的内涵和宽泛的外延拓展了学科的功能和价值。军事技术哲学作为在哲学层面上对军事技术进行理论研究的学科,只有实现学科建制化,才能更好地发挥其在军事领域其他学科无法替代的作用,才能更好地对哲学和

军事学发展做出特殊的理论贡献。

2.1 更好地发挥指导功能的客观需要

哲学是系统化、理论化的世界观、方法论。军事技术哲学作为哲学在军事技术领域中的运用,它的价值同样在于为军事技术实践活动提供世界观与方法论意义上的指导。在当代,军事技术问题所涉及的面越来越宽,军事技术活动与非军事技术活动联系大大加强,政治格局、经济基础、军事趋向、文化传统、地理环境乃至意识形态、国民教育等非军事技术因素在军事技术活动中的作用日益增大,因而对当代军事技术问题的研究必须放在更为广阔、更为宏观的社会领域中。只有运用哲学总体性、综合性、抽象性、联系性的思维方式,把军事技术领域的问题置于同广泛的非军事技术领域问题的联系中,才能更好地发现军事技术问题研究中的盲点,找出军事技术研究中的误区,反思军事技术研究中的问题,进而转换传统的研究角度、开拓宏观的研究视野、拓展军事理论研究的深度,从而得出正确的研究思路。

2.2 更好地发挥探索功能的客观需要

军事技术哲学具有追求军事技术问题的普遍规律,探索军事技术问题的深层本质的特殊使命。军事技术哲学作为哲学在军事技术领域的运用,必然具有哲学思维的主要特征,这就是它的军事技术观与方法论。对于军事技术问题一般规律的认识,需要借助于正确的军事技术观与方法论做指导,需要借助于哲学的辩证思维方法和辩证唯物论的认识逻辑。用理性思维、抽象思维、逻辑思维去追索事物的无限本质是哲学的重要特征,这种认识方法区别于军事技术学实践与经验的认识方法,它可以提高和深化对军事技术问题的合理性、规范性、深刻性、前瞻性的认识和探索。只有这样,才能更加准确地把握军事技术演变的时代特征和发展大势,更加清醒地面对矛盾和解决问题,才能更加大气地思考谋划未来,形成更加清晰的发展思路和发展措施。

2.3 更好地发挥反思功能的客观需要

叶茂源于根深,源远流方能流长。军事技术哲学具有探寻军事技术问题认识前提、反思军事技术问题认识过程与结论的功能。这种反思是一种具有批判性的后思、检视、省思的思维运动,内在包含着一种深刻的批判、否定和创新精神。在反思过程中,哲学作为时代精神的精华,它总是用批判的眼光审视现存的一切,总是要在理论上除旧布新、标新立异,反映时代的脉搏,预见时代的

发展趋向,推动理论的创新^[8]。依据时代的变化和实践的发展,不断对现有军事技术理论进行哲学的审视、反思和批判,并不断把哲学研究中新的视角、新的观念、新的概括、新的结论引入到军事技术理论研究中,促进军事技术理论的变革并创造出新的理论体系,从而不断给予军事技术理论研究以精神动力和思维源泉,是学科意义上的军事技术哲学的又一重要功能。而这一重要功能的整体发挥,离不开军事技术哲学的学科建制化。

3 实现军事技术哲学学科建制化的基本途径

从学科建制化视角审视军事技术哲学,不难看到,其内在观念建制尚未成熟,其外在社会建制尚未完善,其内外双重建制的互动尚需加强。为此迫切需要加速实现军事技术哲学学科建制化。

3.1 内在观念建制化与外在社会建制化相结合

从学科发生发展演化的过程看,知识始终处于中心位置,知识体系的构建始终是学科建制化的举目之纲、挈衣之领。在以知识为中心的理念下,学科建制化可具体化为学科组织建制化、学科制度建制化、学科文化建制化。学科组织赋予了学科生存的必要性和地位的合法性,人们从学科组织中认识学科,学者们在学科组织中进行学术活动。学科组织建设是在学科制度框架下进行的。学科制度作为人们在学科实践活动中形成的规范,其成熟标志着学科知识的合法化。学科文化通常是指渗透在学科知识、成员、组织、制度和学术规则中的,比较稳定的精神思想、价值倾向、伦理规范、习惯做法^{[2]200}。学科的双重建制表明,学科既是一种认识的范畴,又同时又是一种社会的范畴,学科建制化视角下的军事技术哲学同样如此。当前和今后一个时期,加快军事技术哲学学科建制化步伐,一方面需要从学科内在观念建制的角度,尽快形成相对完善的理论体系与学科规范;另一方面需要从学科外在社会建制的角度,进一步做好壮大学科研究队伍、增加研究机构、扩大学术组织等方面的工作。

3.2 权威系统驱动与权力系统驱动模式相结合

一般说来,学科建制化的动力机制可区分为2类驱动模式:权威系统驱动模式与权力系统驱动模式^[8]。权威系统驱动模式建制化过程通常历时较长,往往带有“自主性”与“自辖性”;而权力系统驱动模式建制化过程则通常历时较短,但往往呈现出“它主性”与“它辖性”。需要说明的是,这

种区分只是理想区分,旨在把握学科建制化的基本动力特征,而实际的学科建制化过程往往既需要有权威系统的行动,也需要有权力部门的介入。就军事技术哲学研究而言,经过多年的学术积累,已初步具备一定的学术基础和社会动力。也就是说,既需要采取权威系统的驱动模式,也需要采取权力系统的驱动模式来实现学科建制化。虽然这2种驱动模式的驱动动力目前还不够强大,但只要假以时日,军事技术哲学研究最终一定能够获得学术界与社会的认同。

3.3 强化问题取向意识与强化学科意识相结合

军事技术哲学学科建制化既是一个理论问题,又是一个实践问题。军事技术哲学尽管以“科技哲学”的名义有了一个外在的学科建制,但是内在的、能够得到广泛认同的学术规范却迟迟未能建立起来。这就需要军事技术哲学界在重视问题研究的同时,强化军事技术哲学的学科意识。

所谓研究的“问题取向”^[9],是以重大问题为核心的研究模式,其目的主要是为增进、更新、深化和拓展对特定问题的认识,从而有助于人们对该问题的了解、评价,并有助于对该问题的解决。而所谓“学科意识”^[10],就是人们遵循学科内在发展的规律在学科中形成的自觉态度和导向,就是人们对一定学科的本质规定性和与其他学科相互关系特别是相互区别的自觉认识,同时还突出表现在从事该学科教学与研究的人们对该学科的认同感、归属感和历史意识。上述2种意识,在不同学科、不同领域、不同阶段的学术研究实践中都曾经发挥过重要作用。但是我们也必须意识到,“热点问题 and 现实问题的研究,不能代替学科建设。唯有通过学科建设,我们的学科才能后继有人;唯有加强学科建设,我们的热点问题和现实问题研究才能走向深入”^[11]。军事技术哲学的研究,既需要以深入研究军事技术领域重大理论和实际问题为主攻方向,以我们正在做的事情为中心,着眼于实际问题的理论思考,着眼于新的实践和新的发展,真正关注新问题、聚焦大问题、切准真问题。在对军事技术变革进程中的重大理论和实际问题的积极回应中创新理论、繁荣学术,又需要牢固树立学科意识,自觉增强对军事技术哲学学科认知的认同感和归属感,在理性分析军事技术哲学学科建制化现状与进程的基础上,保持足够的学科

信仰,增强学科意识,以充分的信心和耐心来进行这门学科的建设。

4 结束语

军事技术哲学学科建制化是一项复杂的系统工程,既具有综合性和系统性,又具有适应性与创新性;既具有动态性与开放性,又具有长期性和持续性。这些特点决定了实现军事技术哲学学科建制化不是一朝一夕所能完成的,任何急功近利的做法都有悖于军事技术哲学学科建制化的本质要求和基本规律。虽然新学科的产生之初,往往需要依附于其他学科,其价值观念最初也往往源于其他学术领域,但它最终要形成自己的学术范式,实现建制化。我们有理由相信,只要强化军事技术哲学学科建制化的整体性研究,不断增加学术积累,进一步巩固学术基础,增强社会动力,其作为一门独立学科并赢得普遍认同的局面一定会出现。

参考文献 (References)

- [1] 翟亚军. 大学学科建设模式研究[M]. 北京: 科学出版社, 2011: 5-13.
- [2] 刘小强. 学科建设: 元视角的考察——关于高等教育学学科建设的反思[M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2011: 19-22.
- [3] 董桂峰. 军事后勤学科体系论[M]. 北京: 军事科学出版社, 2012: 1-10.
- [4] 庞青山, 胡卫锋. 基于知识的科学与学科[J]. 中南大学学报: 社会科学版, 2004, 10(4): 478-479.
- [5] 杨天平. 学科概念的沿演与指谓[J]. 大学教育科学, 2004(1): 13-15.
- [6] 袁江洋, 刘钝. 科学史在中国的再建制化问题之探讨[J]. 自然辩证法研究, 2000, 16(2): 58-60.
- [7] 邱允生. 情报科学史研究: 现状、功能及其建制化初探[J]. 情报科学, 2001, 19(4): 414-417.
- [8] 赵小芒. 面向未来战争的中国军事哲学[M]. 北京: 解放军出版社, 2012: 379.
- [9] 张斌贤. 从“学科体系时代”到“问题取向时代”: 试论我国教育科学研究发展的趋势[J]. 教育科学, 1997(1): 16-18.
- [10] 张雷声. 马克思主义理论学科体系建构与建设研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2011: 331-333.
- [11] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦, 胡新和, 译. 北京: 北京大学出版社, 2003: 1-2.

(编辑: 孙陆青)